УИД 77RS0028-02-2022-008229-82

Дело №2-4444/2022

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«12» октября 2022 года адрес

Судья Тимирязевского районного суда адрес Макляк М.А., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-4444/2022 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Хачатурову Сергею Павловичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк к Хачатурову Сергею Павловичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту - удовлетворить.

Взыскать с Хачатурова Сергея Павловича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту №0910-Р-2061178910 в сумме сумма, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд адрес.

Судья М.А. Макляк

УИД 77RS0028-02-2022-008229-82

Дело №2-4444/2022

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«12» октября 2022 года адрес

Судья Тимирязевского районного суда адрес Макляк М.А., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-4444/2022 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Хачатурову Сергею Павловичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с указанным иском к наследственному имуществу фио, мотивируя свои требования тем, что 14.12.2013 года между Публичным акционерным обществом "Сбербанк России" в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк и Хачатуровым П.А. был заключен эмиссионный контракт №0910-Р-2061178910 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредствам банковской карты, с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. В соответствии с Общими условиями операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Банком Ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется Ответчику в размере кредитного лимита под 18,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Банка. Платежи в счет погашения задолженности по кредиту Ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению.

В связи с изложенным, за Ответчиком по состоянию на 15.06.2022 образовалась просроченная задолженность согласно расчету цены иска: просроченные проценты - сумма; просроченный основной долг - сумма

21.07.2020 года Хачатуров Павел Ашотович умер, что подтверждается свидетельством о смерти Х-МЮ № 526125, выданным Органом ЗАГС Москвы № 31. Наследственное дело умершего открыто нотариусом фио № 366/2020.

В этой связи ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк просит взыскать за счет наследственного имущества Хачатурова Павла Ашотовичав пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк: сумму задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-2061178910 в размере сумма; судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма; всего взыскать: сумма.

В ходе судебного разбирательства был установлен наследник к имуществу умершего Хачатурова Павла Ашотовича, которым являются его сын Хачатуров Сергей Павлович, принявшие наследство по всем основаниям, привлеченный к участию в деле в качестве ответчика.

Представитель истца ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, в иске просил о рассмотрении дела в отсутствии представителя.

Ответчик Хачатуров Сергей Павлович в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, доказательств об уважительности причин неявки в судебное заседание, суду не представили.

Учитывая, что реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать права и законные интересы других лиц, а также исходя из сроков рассмотрения гражданских дел, установленных п. 1 ст. 154 ГПК РФ, суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Суд, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 главы 42 ГК РФ и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии со ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу п. 2 ст. 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

14.12.2013 года между Публичным акционерным обществом "Сбербанк России" в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк и Хачатуровым П.А. был заключен эмиссионный контракт №0910-Р-2061178910 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредствам банковской карты, с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. В соответствии с Общими условиями операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Банком Ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется Ответчику в размере кредитного лимита под 18,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Банка. Платежи в счет погашения задолженности по кредиту Ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению, в результате чего возникла задолженность, которая по состоянию на 15.06.2022 образовалась просроченная задолженность согласно расчету цены иска: просроченные проценты - сумма; просроченный основной долг - сумма

Согласно свидетельству о смерти Хачатуров П.А. умер 21.07.2020 года.

Согласно материалам наследственного дела №366/2020 наследником по завещанию к имуществу умершего является сын фио Сергеей Павлович, принявший наследство.

Хачатурову С.П. выдано свидетельство о праве на наследство по завещанию на квартиру, находящуюся по адресу: адрес, площадью 37.8 кв.м; на 2/3 долей находящегося по адресу: адрес, адрес, площадью 865 кв.м, земельного участка; на 2/3 долей жилого дома, находящегося по адресу: адрес, адрес; на 2-3 долей хозяйственного строения, находящегося по адресу: адрес, адрес, площадью 40.1 кв.м; на 2/3 долей хозяйственного строения, находящегося по адресу: адрес, адрес, площадью 17.1 кв.м; на 2/3 долей земельного участка, находящегося по адресу: адрес, дом.28, площадь. 2900 кв.м; на 2/3 долей жилого дома, находящегося по адресу: адрес, дом.28, площадю. 26.9 кв.м;

В добровольном порядке задолженность по эмиссионному контракту наследником погашена не была.

Согласно ст. 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований.

Согласно расчету истца, задолженность заемщика по состоянию на 15.06.2022 по эмиссионному контракту составила в размере сумма, из которых задолженность по основному долгу составляет сумма, задолженность по процентам в размере сумма

Данные обстоятельства подтверждаются письменными материалами дела и ответчиком не опровергнуты.

Согласно п. 1 ст. 408 ГК РФ обязательство прекращается надлежащим исполнением.

Основания прекращения обязательства определены ст. 407 ГК РФ, в соответствии с которой обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Исходя из положений, закрепленных в ч. 1 ст. 416 ГК РФ обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает.

Согласно п. 1 ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии с п. 1 ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

При отсутствии или нехватке наследственного имущества обязательство прекращается невозможностью исполнения полностью или в недостающей части наследственного имущества (п. 1 ст. 416 ГК РФ). Таким образом, в случае смерти должника и при наличии наследников и наследственного имущества взыскание задолженности с наследника возможно только в пределах стоимости наследственного имущества.

Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее).

Доказательств тому, что спорный по данному делу объем задолженности погашен частично или полностью к настоящему времени, суду не представлено, а в ходе судебного разбирательства не добыто.

Согласно п. 58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ в п. 33 Постановления от 29 мая 2012 N 9 (в редакции от 23.04.2019 г.) "О судебной практике по делам о наследовании" под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (статья 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

Согласно п. 60 и п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ в п. 33 Постановления от дата N 29, ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства; принявшие наследство наследники должника становятся солидарными должниками (статья 323 ГК РФ) в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества; наследники, совершившие действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости всего причитающегося им наследственного имущества; при отсутствии или недостаточности наследственного имущества требования кредиторов по обязательствам наследодателя не подлежат удовлетворению за счет имущества наследников и обязательства по долгам наследодателя прекращаются невозможностью исполнения полностью или в недостающей части наследственного имущества (пункт 1 статьи 416 ГК РФ).

Стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Поскольку наследники отвечают по долгам наследодателя лишь в рамках принятого имущества, суд полагает, что заявленные истцами исковые требования о взыскании с ответчиков задолженности по кредитному договору подлежат удовлетворению за счет средств наследников, в рамках принятого в порядке наследования имущества.

Таким образом, оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд находит исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Хачатурову Сергею Павловичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Исходя из стоимости имущества перешедшего к ответчику Хачатурову Сергею Павловичу, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца суммы задолженности в размере сумма

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины, уплаченной при подаче искового заявления в размере сумма

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк к Хачатурову Сергею Павловичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту - удовлетворить.

Взыскать с Хачатурова Сергея Павловича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту №0910-Р-2061178910 в сумме сумма, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд адрес.

Судья М.А. Макляк

Решение суда изготовлено в окончательной форме 03 ноября 2022 года.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
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Тимирязевский районный суд адрес направляет Вам копию мотивированного решения суда по гражданскому делу №2-4444/2022 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Хачатурову Сергею Павловичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту.

Судья М.А. Макляк